



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-625-8/20

Mostar, 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-51/20 od 04.03.2020. godine, žalitelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Gume za putnička vozila“, ugovornog organa JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 02.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Gume za putnička vozila“, ugovornog organa JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Gume za putnička vozila“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 360-1-1-78-3-147/19 objavljeno je 15.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine, izjavio je žalbu 04.03.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) ponudač «EURO DAM-JAS» d.o.o. Lukavac, u ostavljenom zakonskom roku, podnosi žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine

- Zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
- Zbog pogrešne primjene Podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,

Ponudač «EURO DAM-JAS» d.o.o. Lukavac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki dana 12.12.2019. godine koju je Ugovorni organ objavio putem Otvorenog postupka po obavještenju o nabavci broj: 360-1-1-94-3-174/19 za nabavku guma za potrebe JP ŠPD ZDK doo Zavidovići.

Ponudač je pripremio ponudu, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te učestvovao u postupku gdje je nakon ocjene ponuda, provedene E-aukcije te primjene kriterija najniže cijene, ponudač ocijenjen kao drugorangirani dok je prvorangirani ponudač: „Guma M“ d.o.o. Mostar. Nakon donešene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je izabran „Guma M“ d.o.o. Mostar, na zahtjev ponuđača „EURO DAM-JAS“ odobren je i izvršen uvid u ponudu te je ustanovljeno da prvorangirana ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom te iz istog razloga ponuđač „EURO DAM-JAS“ podnosi žalbu i predlaže komisiji Ugovornog organa da usvoji žalbu i donese Odluku kojom će drugorangirani ponuđač biti izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Ugovorni organ je, nakon uložene žalbe od strane ponuđača „EURO DAM-JAS“ na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, donio Rješenje broj 91-3/19 od 15.01.2020.godine kojim usvaja žalbu, stavlja van snage Odluku o izboru ponuđača, odbacuje ponude ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac te poništava postupak nabavke 91-2/19.

Nezadovoljan donešenim Rješenjem Ugovornog organa, ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac putem Ugovornog organa podnosi žalbu Uredu za razmatranje žalbi na Rješenje broj 91-3/19.

Nakon što je razmotrio sve činjenice, kao institucija nadležna za rješavanje po žalbama, Ured za razmatranje žalbi Mostar donosi Rješenje broj JN2-03-07-1-240-8/20 od 13.02.2020.godine

kojim usvaja žalbu ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac i poništava tačke 4.,5. i 6. Rješenja broj 91-3/19 od 15.01.2020.godine kao i obrazloženja koja se odnose na tačke 4.,5. i 6. Rješenja dok tačke 1.,2. i 3. Rješenja broj 91-3/19 od 15.01.2020.godine kao i obrazloženja koja se odnose na tačke 1.,2. i 3. ostaju na snazi.

Dakle, Rješenjem Ureda broj JN2-03-07-1-240-8/20 predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Zaprimivši Rješenje Ureda broj JN2-03-07-1-240-8/20, Ugovorni organ donosi Odluku broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine kojom ponovno poništava postupak javne nabavke!

Na osnovu pouke o pravnom lijeku iz Odluke br.91-2-6/19, gdje je ostavljena mogućnost izjave žalbe direktoru JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići u roku od 10 dana od dana prijema Odluke, kao ponuđač koji ima opravdan interes za dodjelu Ugovora o javnoj nabavci primorani smo istu uputiti u ostavljenom zakonskom roku i izraziti svoje nezadovoljstvo donesenom Odlukom Ugovornog organa.

Očito je da je Ugovorni organ na svoj način protumačio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-240-8/20 te donio nezakonitu ponovnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-240-8/20 odlučeno je da se predmet vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje a sve iz razloga, kako je navedeno u rješenju Ureda, što je ovakvo postupanje Ugovornog organa neprihvatljivo iz niže navedenih razloga, citiramo obrazloženje iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, strana broj 8:

- Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako je ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac kvalifikavana, te je kao kvalifikovani ponuđač učestvovao na e-aukciji.
- Ugovorni organ je imao obavezu da riješi žalbu žalitelja, a što je to i učinio, imajući u vidu da je usvojio žalbu kao djelimično osnovanom.
- Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja u ponovnom pregledu prilikom rješavanja žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS“ doo Lukavac izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.91-2/19 od 31.12.2019. godine, obzirom da predmet žalbe nije bila ponuda žalitelja već ponuda izabranog ponuđača „GUMA M“ doo Mostar.

Dakle, obzirom da je URŽ konstatovao da Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac, rješavajući po žalbi, i to ne samo iz razloga što predmet žalbe nije ponuda žalitelja već izabranog ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar već i iz razloga što je ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda već jednom ocijenjena kao kvalifikovana te je ponuđaču kao takvom i omogućeno učestvovanje na e-aukciji; Ured za razmatranje žalbi donesenim rješenjem vraća predmet Ugovornom organu na ponovno odlučivanje sa ciljem da ispravi radnju a ne da ponovi propust iz prethodnog rješenja.

Citirat ćemo pasus iz Rješenja URŽ koji glasi:

„ Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijet će Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju. “

Napominjemo još jednom da su stavovi Ureda jasni: tačke 1., 2. i 3. iz Rješenja ugovornog organa ostaju na snazi, dakle tačke kojim se žalba ponuđača „EURO DAM-JAS“ usvaja, poništava odluka o izboru ponuđača „Guma M“ i odbacuje se ponuda ponuđača „Guma M“ dok se tačke 4., 5. i 6. Rješenja ugovornog organa PONIŠTAVAJU odnosno poništava se tačka kojom se odbacuje ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“, poništava se tačka o poništenju postupka nabavke 91-2/19 i poništava se tačka kojom rješenje UO stupa na snagu.

Obzirom da je Ugovorni organ postupio suprotno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, naša prava kao ponuđača i zainteresovana strana u postupku namjeravamo svakako ostvarivati dalje, putem Ureda za razmatranje žalbi kao i Suda BiH ukoliko Ugovorni organ ozbiljno ne razmotri našu žalbu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi, istu usvoji i naloži Ugovornom organu da poništi donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine te donese novu Odluku kojom Ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 91-2-9/19 od 10.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu Odluke ugovornog organa broj: 91-2/19 i objavljenog javnog poziva broj 360-1-1-78-3-147/19 pokrenut je i proveden otvoreni postupak za nabavku guma za putnička vozila za potrebe JP "ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići. U postupku javne nabavke kao ponuđači su učestvovali subjekti „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac. Kao rezultat postupka nabavke donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se odbacuje ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, a ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar se prihvata kao najpovoljnija prispjela ponuda.

Na navedenu odluku ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: JN-8/20. Komisija za javnu nabavku je, rješavajući po navedenoj žalbi, ponovo analizirala kompletan postupak i ponude, posebno analizirajući navode žalitelja, nakon čega je Ugovorni organ donio Rješenje broj 91-3/19 od 15.1.2020. godine kojim je djelimično uvažio navode žalitelja, poništio donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbacio ponude ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, te poništio postupak nabavke, a sve iz razloga utvrđenih u Rješenju. Suština odbacivanja ponude ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar

je u tome što je ponuđena guma *YOKOHAMA GEOLANDAR A/T G015* za koju je utvrđeno da po izgledu gazeće površine nije kramponka, te kao takva ne odgovara zahtjevima Ugovornog organa. Suština odbacivanja ponude ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je u tome što je ponuđena guma sa ugrađenim ekserima koje ponuđač - žalitelj naziva kramponima. Kako Ugovorni organ nije tražio takvu gumu, i kako su takve gume zabranjene za saobraćaj u BiH u skladu sa članom 5. Pravilnika o saobraćaju u zimskim uvjetima (Službeni glasnik BiH 13/2007), to je takva ponuđena guma neprihvatljiva. Do navedenih saznanja se došlo iz navoda iz žalbe žalitelja.

Na navedeno Rješenje broj 91-3/19 od 15.1.2020. godine ponuđači su podnijeli žalbe, „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac - Žalba broj: JN-13/20 i „GUMA M“ d.o.o. Mostar - Žalba broj: 384-12-02/19V. Ugovorni organ nije usvojio žalbe žalitelja, te je iste sa Izjašnjenjem po navodima iz istih dostavio na postupanje Uredu za razmatranje žalbi.

Rješavajući po žalbi žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-240-8/20 kojim poništava tačke 4., 5. i 6. dispozitiva rješenja Ugovornog organa broj: 91-3/19, te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Rješavajući po žalbi žalitelja „GUMA M“ d.o.o. Mostar Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-241-7/20 kojim odbija žalbu žalitelja.

Komisija za javne nabavke je, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-240-8/20 pristupila ponovnom sagledavanju postupka nabavke, tenderske dokumentacije, ponuda u postupku, žalbenih navoda, te stavova po žalbama od ovlaštenih tijela.

Od stavova Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-240-8/20 koji su bitni za odlučivanje u ponovnom postupku istaknuto je da se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje, da Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja u ponovnom pregledu prilikom rješavanja žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 91-2/19 od 31.12.2019. godine, obzirom da predmet žalbe nije bila ponuda žalitelja već ponuda izabranog ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar, da će Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti će Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju, te da Ured za razmatranje žalbi nije odlučivao i odlučio da je predmetna guma ponuđena od strane žalitelja ispravna, već da se po žalbi žalitelja nije moglo odlučivati o njihovoj ponudi jer nije bila predmetom žalbe.

Od stavova Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-241-7/20 koji su bitni za odlučivanje u ponovnom postupku istaknuto je da se odbija se žalba ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar kao neosnovana. Ovim je potvrđen stav ugovornog organa da je za stavku 7. u Obrascu za cijenu ponude od strane ovog ponuđača ponuđena neadekvatna guma.

Stavovi Komisije nakon ponovnog pregleda su:

Ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški nije ispravna i prihvatljiva iz razloga što je, najmanje za ponuđene robe u stavkama 1. i 11., dostavio tehničke listove koji ne pokazuju da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar nije ispravna i prihvatljiva iz razloga što je za stavku 7. u tabeli Obrasca za cijenu ponude ponuđena guma YOKOHAMA GEOLANDAR A/T G015 za koju je utvrđeno da po izgledu gazeće površine nije kramponka, te kao takva ne odgovara zahtjevima Ugovornog organa.

Ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac nije ispravna i prihvatljiva iz razloga što je za stavku 7. u tabeli Obrasca za cijenu ponude ponuđena guma KAMA 1-511 za koju je utvrđeno da je guma sa ugrađenim metalnim elementima - ekserima u gazeću površinu. Kako Ugovorni organ nije tražio takvu gumu, i kako su takve gume zabranjene za saobraćaj u BiH u skladu sa članom 5. Pravilnika o saobraćaju u zimskim uvjetima (Službeni glasnik BiH 13/2007) (Član 5. (Zabrana upotrebe neodgovarajućih pneumatika) stav (1) Na vozilima se ne smiju postavljati pneumatici sa ugrađenim ekserima), to je takva ponuđena guma neprihvatljiva.

Komisija zaključuje da ispravnih i prihvatljivih ponuda u postupku nema, te da kvalifikacija „Kramponka“ jeste uobičajeni, ali ne standardizirani naziv koji moguće ostavlja nedoumice kod tumačenja, te je iste trebalo razjasniti prije dostavljanja ponuda, a u ovoj fazi postupka ne može biti promijenjen. Za nove postupke potrebno je izbjegavati, ili dodatno pojasniti ovaj zahtjev. Uvažavajući sve činjenice navedene u Zapisniku i preporuke Komisije za javnu nabavku, ugovorni organ je, u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o odbacivanju ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, te odluku o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama.

Na navedenu Odluku broj: 91-2-6/19 od 27.2.2020. godine ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je uložio žalbu broj JN-S1/20. U žalbi ističu neprihvatljivost postupanja ugovornog organa nakon stava i obrazloženja iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Stav Ugovornog organa:

Ispitujući procesne pretpostavke za rješavanje izjavljene žalbe, shodno odredbi člana 100. st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ konstatuje, da je predmetna žalba blagovremeno, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica.

Shodno odredbi člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH predmetni postupak se obustavlja dok nadležni organ ne donese odluku po osnovu izjavljene žalbe.

Ugovorni organ smatra stavove žalitelja apsolutno neutemeljenim i neprihvatljivim za ugovorni organ. Žalitelj kroz žalbu selektivno iznosi i elaborira činjenice o ponudi i postupku, pokušavajući, unatoč neprihvatljivosti ponuđene robe, ostvariti ugovaranje i prodaju navedene, odnosno, kontinuirano izbjegava da se suoči sa činjenicom da je ponuđena roba koja je propisima zabranjena za upotrebu u Bosni i Hercegovini.

Jasno je da je, rješavajući po žalbi žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-240-8/20 kojim poništava tačke 4., 5. i 6. dispozitiva rješenja Ugovornog organa broj: 91-3/19, te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Od stavova Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-240-8/20 koji su bitni za odlučivanje u ponovnom postupku uočavamo:

- da se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje,
- da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja u ponovnom pregledu prilikom rješavanja žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 91-2/19 od 31.12.2019. godine, obzirom da predmet žalbe nije bila ponuda žalitelja već ponuda izabranog ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar,
- da će Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenoe u ovom rješenju.

Jasno je da Ured za razmatranje žalbi nije odlučivao i odlučio da je predmetna guma ponuđena od strane žalitelja ispravna, već da se po žalbi žalitelja nije moglo odlučivati o njihovoj ponudi jer nije bila predmetom žalbe.

Ponovno odlučivanje ostavlja mogućnost, i stavlja u obavezu, da se sagledaju sve činjenice, zahtjevi iz Tenderske dokumentacije, sastavni elementi ponuda, te odluči o ispravnosti i izvrši poređenje ponuda.

Upravo ovakav postupak je i proveden, te donesena odluka kojom se ponude, pa i ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac odbacuju, te poništava postupak nabavke.

Ponovo ističemo činjenicu da je žalitelj - ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac ponudio guma KAMA 1-511 za koju je utvrđeno da je guma sa ugrađenim metalnim elementima - ekserima u gazeću površinu, da Ugovorni organ nije tražio takvu gumu, a nije ni mogao jer su takve gume zabranjene za saobraćaj u BiH u skladu sa članom 5. Pravilnika o saobraćaju u zimskim uvjetima (Službeni glasnik BiH 13/2007) (Član 5. (Zabrana upotrebe neodgovarajućih pneumatika)... Stav (1) Na vozilima se ne smiju postavljati pneumatici sa ugrađenim ekserima). Zbog svega navedenog, jasno je da bi eventualno potpisani ugovor bio neprovodiv, ili bi bila obaveza nabavke robe koja ne bi mogla biti korištena u skladu sa propisima, a što bi u konačnici činilo štetu za ugovorni organ.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-625-4/20 od 16.03.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 23.03.2020. godine u kojem navodi:

Ne slažemo sa iznesenim stavovima UO iz Izjašnjenja br.91-2-9/19 pogotovo u dijelu u kojem navodi da ponuđač „Euro Dam-Jas“ Lukavac selektivno iznosi činjenice, kao i da UO

tenderskom dokumentacijom „nije tražio takvu gumu“ misleći pri tome na kramponku što je ustvari netačno jer u specifikaciji upravo stoji opis „kramponka“.

UO je svjestan šta mu je naloženo Rješenjem URŽ-a br.JN2-03-07-1-240-8/20 no međutim radnja nije ispravljena već je UO donio Odluku identičnu prethodno donesenom rješenju.

Ne vidimo smisao ovakvog postupanja te ga smatramo oglašivanjem na rješenje URŽ-a te ipak nepoštivanjem stavova ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Ovo pogotovo iz razloga, ponavljamo, što je naša ponuda prvo ocijenjena kao prihvatljiva, te što je, postupajući po našoj žalbi, UO naknadno sebi dao za pravo da našu ponudu ocijeni neprihvatljivom te time izvršio ozbiljne povrede ZJN kao što je to na kraju krajeva URŽ konstatovao u svom rješenju kao neispravnu radnju.

U situaciji smo da već u dva navrata, u istom postupku, tražimo svoja prava te na koncu odlučivanje od strane URŽ-a a sve iz razloga što smo nezadovoljni postupanjem UO-a i nije nam ostavljena druga mogućnost.

Zato zahtijevamo da URŽ ponovno razmotri sve podastrte činjenice, detaljno preispita dokumentaciju pri tome vodeći računa o toku postupka te da uzme u obzir i svoje prethodno doneseno Rješenje u ovom postupku te ovaj put zaista naloži UO-u da ispravi svoju radnju kako bi se postupak okončao. Cilj bi svakako, svim ovdje pomenutim stranama, bio da se ova situacija dodatno ne komplicira, da se ne troši ni vrijeme, niti trud a ni sredstva nepotrebno.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac, rješavajući žalbu ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar obzirom da je ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda već jednom ocijenjena kao kvalifikovana te je ponuđaču kao takvom i omogućeno učestvovanje na e-aukciji.

Zaprimivši Rješenje Ureda broj JN2-03-07-1-240-8/20, Ugovorni organ donosi Odluku broj 91-2-6/19 od 27.02.2020. godine kojom ponovno poništava postupak javne nabavke!

Očito je da je Ugovorni organ na svoj način protumačio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-240-8/20 te donio nezakonitu ponovnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-240-8/20 od 13.02.2020. godine utvrdio kako se ovaj organ već očitovao o ponudi ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac gdje je utvrđeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac kvalifikovana, te je isti i učestvovao na e-aukciji. Naime, samo kvalifikovane ponude mogu i učestvovati na e-aukciji.

Rješenjem ovog organa od 13.02.2020. godine ugovornom organu je naloženo da u ponovnom postupku donese Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okonča postupak javne nabavke. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa stavom ovog organa, već je ponovo vršio pregled i ocjenu ponude ponuđača „EURO DAM-JAS“ Lukavac kojom prilikom je utvrdio da je ponuđač pod r/b 7 ponudio gumu KAMA I-511 za koju je utvrđeno da je guma sa ugrađenim metalnim elementima – ekserima na gazećim površinama, te da je takva guma zabranjena za saobraćaj u BiH u skladu sa članom 5. Pravilnika o saobraćaju u zimskim uslovima.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je pod r/b 7 ponuđena guma Kama I-511 koja zadovoljava sve tehničke karaktersitike zahtjevano za gumu pod r/b 7 Obrasca za cijenu ponude.

Ovaj organ upućuje ugovorni organ na član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje kako je **ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju sa potpunim informacijama** koji će biti dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je obaveza ponuđača da u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama **pripreme ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.**

Dakle, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio ponudu za gumu pod r/b 7 Obrasca za cijenu ponude u skladu sa zahtjevanim (GUMA KRAMPONKA), te pozivanje ugovornog organa na Pravilnik o saobraćaju u zimskim uslovima za korišćenje gume kramponke na putevima u BiH u ovoj fazi postupka je nedopustivo, obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije naveo da ponuđena guma mora ispunjavati uslove iz navedenog pravilnika. Imajući u vidu da je žalitelj dostavio ponudu za gumu pod r/b 7 koja zadovoljava sve zahteve iz opisa Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti će Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

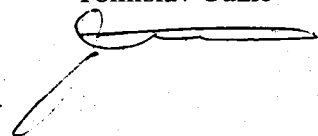
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić



Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići
- Evidencija
- a/a.